

六六討論法

參考資料：

吳武典、洪有義、張德聰（2010）。**團體輔導**（頁 361~362）。臺北市：心理。

鍾永明。六六討論式教學法在附小。<http://www.sctcps.hc.edu.tw/publish/593/teacher.htm>

整理編輯：臺南市立永仁高級中學圖書館主任 鄭明宗

定義

六六討論法(Phillips 66 technique)是由 J. Donald Phillips 首創，以腦力激盪為基礎，適用於大團體。可避免因人數太多造成不利於自由發言的情形，進而使參加者提出自身意見的機會增加。六六討論法又戲稱為嗡嗡法，這是透過學生與學生之間的討論，達到集思廣益、建立共識、找出問題答案，使學生獲得知識的一種學習方式。

模式

1. 首先老師先將學生大約五或六個人分成一組每一組要有一位學生擔任主席(可以輪流)，再由主席指定一位計時員，一位紀錄。另外推舉一位發言人。
2. 小組成員輪流發言，每人限時一分鐘，而且要剛好講足一分鐘，不足一分鐘不可以坐下，激發思考強迫學生發言。
3. 一分鐘時間到，主席應即切斷發言，輪由第二位繼續發言，直到每一位都發言完畢。
4. 每個人發言一次剛好費時一分鐘，發言時間為五或六分鐘即可結束。
5. 發言人整合六個人的意見後，各組發言人輪流上台報告各組的結論，每人亦限時 1 分鐘。

6. 老師再做綜合說明與進一步的指導，所以整個討論學習活動約莫在 15-20 分鐘內可以結束。

注意事項

1. 各小組擔任主席的同學應確實掌控時間，所以老師可以從旁幫助計時，提醒更換發言人員。
2. 鼓勵學生發言時應切合主題，越簡潔越好，但發言時間未到不可坐下也不允許換人發言。
3. 老師在設計探討的主題時敘述不宜太艱澀，讓學生容易明瞭。
4. 討論活動實施前，老師應有足夠的暖身說明活動，以帶動學生進行討論的氣氛，並指導學生以心得個人意見表達及交換為佳。
5. 小組成員最好能打破小團體族群為分組原則，所以編組方式最好經常更換，可以增加交換意見的機會。
6. 對於同學的發言一定要指導學生做到傾聽與接納，不可中途鼓譟、反駁或打斷發言，若有疑問可以在意見整理時互相交換與請教釐清問題。

文本範例：PISA 閱讀成績退步，不是沒閱讀，而是沒理解

資料來源：[親子天下 2016-12-06 https://flipeu.parenting.com.tw/article/2979](https://flipeu.parenting.com.tw/article/2979)

作者：黃國珍（《閱讀理解》雜誌總編輯，長年推廣校園青少年閱讀工作者）

閱讀素養教育投入大量的資源與人力，但是 PISA 排名卻不如預期。其實我們的孩子不是沒閱讀，而是沒理解。先別急著管 PISA 排名，老師要建立「閱讀即是處理資訊」的觀念，才能引導孩子，在碎片化的訊息中進行流暢的閱讀，成為一位數位時代的學習者。

剛公佈的 2015 PISA 國際學生能力評量成績，台灣學生「閱讀素養」表現大幅退步，從第 8 名退步到第 23 名。這次的排名固然令人錯愕，但是若我們只看到排名的成績，那我們心態上依然陷在多年教育只重視成績排名的思維。教育的目的不是追求排名而已，更要透過學生的表現，來檢視學習的障礙與教學上的不足。這觀念正是 PISA 國際評量的核心價值，以學生學習成就，作為檢視國家或區域教育體制並且進行改善的依據。

這次「閱讀素養」成績退步，媒體上指出兩個原因：

1. 電腦考試學生不熟悉。今年首次改以非紙本、數位化測驗，與臺灣學生平時考試經驗不同。
2. 閱讀題數增加，文字多。今年「閱讀素養」題數從 2012 年的 44 題，提高了一倍到 88 題。

但是仔細想一下，若全世界 74 個國家施測學生評量的方式、題目數與時間都相同，我們很難將這共同條件歸為退步的主要原因。

我們在閱讀教育上，究竟出了什麼問題？又有哪些方向是應該改進與努力的呢？我提供幾個更貼近教育現場的觀察與建議：

1. 先別急著管排名，要建立學生「處理訊息資料」的能力。

面對這次的結果，第一個問題不是要急著問：「如何改善？」，而是要問：「閱讀素養教育的內涵是什麼？」

過往閱讀教育建立在語文教育中「情意內容」的理解，但在今日，閱讀素養代表的是學生有能力「處理訊息資料」。訊息資料的範圍極廣，呈現形式也相當多元，包括知識、數據??等，而情意僅是訊息資料的一種，建立理解，還需要了解各訊息背後的關聯性，以探究作者的思維與敘述脈絡。有了這基礎，閱讀素養便可以支持各科的學習。所以，閱讀素養教育的內涵，其實是讓孩子在面對各類議題與資料形式，都有能力透過辨識、提取、統整，建構出意義，作為學習與探究的歷程。而這個閱讀教育的內涵，目前在教學現場還沒形成共識。

2. 數位時代來臨，正視數位閱讀的挑戰與價值

談閱讀素養教育需要一個基本認識：「我們對世界的理解，是建立在片段訊息的統整」，而數位時代的閱讀，更明顯的呈現這個事實。

數位閱讀的特質是片段、跳躍、破碎的，如何在碎片化的訊息中進行流暢的閱讀，建立嚴謹的脈絡；理解詞彙之外，更著重文章背後所帶出的寓意，對閱讀內容或文本形式進行思辨與批判，這非常考驗學生的理解能力，並非讓孩子「自己上網」就可以自然培養，需要教學者先建立「閱讀即是處理資訊」的觀念，才能引導孩子建立在數位時代的閱讀能力，成為一位數位時代的學習者。

3．題型改變，表示「應用知識」的能力更重要

素養評量的題目的確與過往題型有很大的不同，但是若僅解讀為「改變題型」，那完全誤解了理解型評量的意義，更無助於孩子未來的學習。

過去題目設計的目的，是要了解學生對知識精熟的條件，這是合理的。但是，現今的趨勢更重視的，是學生是否有「應用知識」的能力，為了評量學生使用知識、解決問題的能力，題目在設計上需要提供模擬真實情境的訊息，以評量學生理解、思考要應用哪些知識來解決問題的能力。教學者若沒有這層認知，就會忽視培養能力與素養的基礎；套用重複做練習卷的模式，將會誤導學生學習任務，並且背離了教學的目標。

4．素養能力怎麼教？為教師增能迫不及待

過去兩年，每一年我都有超過 130 場到校的分享與交流，台灣教育現場第一線老師的努力讓人感動，但是他們的挑戰與困境，也正是台灣閱讀教育的挑戰與困境。

幾乎每次到學校拜訪，都有不同科別的老師問我：「素養能力要怎麼教？」、「有層次的理解型題目要怎麼出？」、「學生發散的回答要如何引導收斂？」、「問一個好問題不夠啊，要如何連續問好問題？」，教師甚至還要解決學校段考題目的答案與家長認知不同的爭議。

有些教學者將閱讀策略當作知識教導，忽略了真實閱讀及感受與思考的重要性。教學者的增能是迫不及待該做的事，當老師有足夠的能力，學生才有學習能力的機會，否則老師的困境，就成為學生學習的困境。

5．考招制度不改革，閱讀素養教育難以推動

台灣有許多認真的老師，各自努力推動閱讀素養教育，卻經常是一人孤軍奮戰，還要面對家長的質疑，「這跟考試有關嗎？」

不可諱言，還是有一些老師或家長，對閱讀教育抱持觀望的態度，反映了這些朋友對教育主管機關過往推動改革的態度。台灣是一個對教育體制缺乏信任的社會，我可以理解這心態，但是最有影響力可以化解的，是教育當局的態度，這不僅表現在教育政策的擬定，更需要在教學現場與家長重視的升學評量上，反映出新指標的價值。

教育思考的不是名次，而是國家未來，未來才是度量當前教育的量尺！

這些是閱讀素養教育的問題，也是台灣教育的核心問題。

六六討論法進行流程建議

一、學生進行分組、安排情境

◎學生大約五或六個人分成一組

二、各組推舉主席及人員

◎推舉主席(可以輪流)，主席指定計時員、紀錄、發言人。

三、公佈討論議題及進行相關說明

◎閱讀文本後，請說出您認為最重要的、印象最深刻或應採取之行動。

四、各組進行討論

◎小組成員輪流發言，每人限時一分鐘，而且要剛好講足一分鐘，不足一分鐘不可以坐下，激發思考強迫學生發言。

◎一分鐘時間到，主席應即切斷發言，輪由第二位繼續發言，直到每一位都發言完畢。

五、各組歸納討論結果

◎各組歸納小組成果，準備一分鐘的成果報告。

六、各組上台報告各組結果

◎各組發言人上台報告小組成果，限時一分鐘。

◎教師邀請某一組計時員協助計時、邀請某一組紀錄協助紀錄。

七、學生與教師共同討論

◎師生共同討論、歸納各組小組報告成果。

◎共同思考可進一步探究的主題。